

# Evaluación del impacto del Fondo Social Europeo en la Economía Social 2016 - 2023

**Eje de emprendimiento**

*Febrero 2026*



Unión Europea

Fondo Social Europeo

*"El FSE invierte en tu futuro"*



Confederación Empresarial  
Española de la Economía Social



Elaborado por Abay Analistas

Equipo de trabajo:

María Isabel Martínez Martín (Directora)

Gema de Cabo Serrano

Pablo Soria Lavara

Rosa Santero Sánchez (Universidad Rey Juan Carlos)

César Herreros Castillo

El presente informe se enmarca en la elaboración de la Evaluación de impacto del POISES-CEPES, desarrollada por Abay Analistas a iniciativa de CEPES. Los hallazgos, análisis y conclusiones que se presentan se fundamentan en la información disponible —procedente de fuentes primarias y de otras investigaciones citadas en el documento, consideradas precisas y fiables— y en las metodologías aplicadas durante el proceso de investigación. Ni Abay Analistas ni las personas e instituciones colaboradoras asumen responsabilidad alguna por la interpretación que pueda realizarse de la información contenida en este informe, ni por las decisiones adoptadas sobre la base de su contenido o por las eventuales consecuencias derivadas de las mismas. Asimismo, el reconocimiento o agradecimiento a cualquier organización no implica su respaldo al texto final.

## INDICE DE CONTENIDO

<b>INTRODUCCIÓN .....</b>	<b>4</b>
<i>Origen de este documento .....</i>	<i>4</i>
<i>Alcance del monográfico .....</i>	<i>4</i>
<b>1. PANORÁMICA DEL EMPRENDIMIENTO EMPRESARIAL EN EL PROGRAMA. 5</b>	
<b>2. PERFIL DE LAS PERSONAS EMPRENDEDORAS CON PROYECTOS</b>	
<b>EMPRESARIALES DE ECONOMÍA SOCIAL.....</b>	<b>8</b>
<i>Diversidad de perfiles emprendedores .....</i>	<i>9</i>
<i>Perfil de las entidades y empresas promotoras .....</i>	<i>11</i>
<b>3. METODOLOGÍA DE ACOMPAÑAMIENTO AL EMPRENDIMIENTO EMPRESARIAL</b>	
<b>12</b>	
<b>4. CARACTERÍSTICAS DE LAS EMPRESAS DE ECONOMÍA SOCIAL CREADAS</b>	<b>14</b>
<i>Predominio del modelo cooperativo.....</i>	<i>14</i>
<i>Diversificación sectorial con orientación a servicios.....</i>	<i>14</i>
<i>Concentración territorial y presencia rural significativa .....</i>	<i>16</i>
<b>5. TIPOLOGÍA DE EMPRENDEDORES Y EMPRESAS CREADAS.....</b>	<b>19</b>
<b>6. SOSTENIBILIDAD Y RESULTADOS EMPRESARIALES DE LAS EMPRESAS</b>	
<b>CREADAS .....</b>	<b>22</b>
<i>Alta supervivencia de las iniciativas apoyadas .....</i>	<i>22</i>
<i>Situación actual y contribución al empleo estable.....</i>	<i>27</i>
<b>7. PERCEPCIÓN DE BARRERAS AL EMPRENDIMIENTO EMPRESARIAL Y</b>	
<b>CONTRIBUCIÓN DEL POISES A SU ELIMINACIÓN.....</b>	<b>30</b>
<b>8. IMPACTO DEL EJE DE EMPRENDIMIENTO EMPRESARIAL DEL PROGRAMA EN</b>	
<b>EL EMPRENDIMIENTO A NIVEL NACIONAL.....</b>	<b>31</b>
<i>Contribución del POISES a la creación de cooperativas y sociedades laborales. 31</i>	
<b>9. HALLAZGOS CLAVE LA EVALUACIÓN DEL EJE DE EMPRENDIMIENTO DEL</b>	
<b>POISES-CEPES .....</b>	<b>33</b>

## INTRODUCCIÓN

### Origen de este documento

La evaluación del **Programa Operativo de Inclusión Social y de la Economía Social (POISES)**, cofinanciado por **del Fondo Social Europeo (FSE)** y ejecutado por el **Organismo Intermedio CEPES** durante el periodo **2016–2023**, se ha desarrollado con el propósito de analizar su contribución efectiva al fortalecimiento de la economía social en España y a la inclusión sociolaboral de colectivos en situación de vulnerabilidad. Para ello, el proceso evaluador ha combinado de forma sistemática diversas fuentes y metodologías con el fin de ofrecer una lectura integrada del desempeño del Programa, sus resultados y los factores que los explican.

El Programa **POISES** constituye una intervención singular en el marco de los fondos estructurales europeos por la amplitud de sus ámbitos de actuación y por la diversidad de su población objetivo. Su diseño articula, por un lado, actuaciones orientadas a **impulsar el emprendimiento y mejorar la competitividad de las empresas de economía social** (Prioridad de Inversión 8.3) y, por otro, intervenciones centradas en la **inserción sociolaboral y la inclusión activa de personas vulnerables** (Prioridad de Inversión 9.5). Esta combinación de objetivos (económicos, sociales e institucionales), junto con la dimensión territorial de su implementación, ha requerido un enfoque evaluador adaptado a la especificidad de cada eje, garantizando la coherencia entre los objetivos, las actuaciones y la evidencia disponible.

Los enfoques específicos han generado un volumen de evidencia amplio y diverso que, en gran medida, se ha ido construyendo a través de **materiales intermedios y análisis específicos** que han alimentado de manera directa el **Informe Final de Evaluación**, que integra los hallazgos y formula conclusiones y recomendaciones. Sin embargo, por razones de organización del documento y límites de extensión, el informe global no incorpora en detalle el contenido completo de estos análisis específicos.

Con el objetivo de **preservar y poner en valor** ese trabajo analítico, y dado el interés específico que presentan ciertos contenidos por sí mismos, se han elaborado una serie de **informes temáticos** que se mantienen como **monográficos complementarios** al informe final. Cada monográfico profundiza en un eje concreto de **POISES** y recoge con mayor detalle la metodología aplicada, los resultados desglosados, la interpretación de los hallazgos y las evidencias que los sustentan. El presente documento es el informe temático dedicado al emprendimiento empresarial.

### Alcance del monográfico

El Eje de **Emprendimiento de POISES-CEPES** se orienta a fortalecer la capacidad del tejido de la **Economía Social** para generar nuevas iniciativas empresariales sostenibles y competitivas. Su **Objetivo Específico 8.3.1**, busca promover la **creación y consolidación de empresas de economía social** como vía para fomentar el empleo estable y de calidad, el desarrollo territorial equilibrado y la innovación social. Las actuaciones impulsadas en este eje se dirigen a personas emprendedoras individuales.

Desde una perspectiva de política pública, este eje responde a la lógica de **fomento empresarial**, y no a la de inserción sociolaboral. Por ello, en esta evaluación se circunscribe el análisis **al OE 8.3.1, excluyéndose los proyectos del OE 9.5.1**, centrados en la finalidad de **inserción de colectivos vulnerables**. Esta decisión metodológica se adopta para asegurar la coherencia analítica entre objetivos, población destinataria y

resultados esperados, evitando mezclar tipologías de intervención basadas en teorías del cambio distintas. El conjunto de intervenciones en el marco del OE 9.5.1 se aborda en el monográfico dedicado a la inserción social de colectivos vulnerables.

El Informe se apoya en un **amplio esfuerzo de tratamiento y análisis estadístico**, que integra información de distintas fuentes del programa: bases de datos de seguimiento, fichas de proyecto, encuestas y entrevistas a entidades y personas emprendedoras. El número de **personas físicas que ha participado** en las actividades de **asesoramiento** para el emprendimiento en economía social ha sido de **19.616**. De ellas, 6.765 personas llegaron a elaborar el plan de viabilidad de su idea de negocio y **4.792 llegaron a constituir empresa con el asesoramiento del Programa**. Los análisis de este informe se centran fundamentalmente en estas últimas. Este volumen de información permite ofrecer una visión sólida y contrastada de los resultados del eje, así como identificar patrones comunes y factores diferenciales entre tipos de proyectos y contextos territoriales.

En las secciones siguientes, el capítulo se estructura en cuatro apartados principales. En primer lugar, se presenta una **panorámica general del Eje**, que caracteriza el volumen y perfil de las personas emprendedoras, la tipología de proyectos generados y la distribución territorial de las actuaciones. En segundo lugar, se analiza la **actuación de las entidades de apoyo al emprendimiento**, explorando su papel en la identificación de oportunidades, el acompañamiento técnico y financiero y la consolidación de las nuevas empresas de economía social. A continuación, se examinan los **resultados y efectos alcanzados**, tanto en términos de creación y supervivencia de empresas como de su contribución al empleo y al desarrollo local. Finalmente, el capítulo concluye con una **valoración de la aportación específica del Eje al fortalecimiento del ecosistema emprendedor de la Economía Social**, identificando aprendizajes, limitaciones y recomendaciones orientadas al diseño de futuras políticas de apoyo al emprendimiento colectivo.

## 1. PANORÁMICA DEL EMPRENDIMIENTO EMPRESARIAL EN EL PROGRAMA

El eje de emprendimiento de POISES ha impulsado la **creación de 2.238 empresas**, de las cuales la práctica totalidad (**98,0%**) corresponde a **entidades de economía social** (Tabla 1). El ritmo de constitución muestra una evolución claramente ascendente, con especial concentración en las operaciones aprobadas de las convocatorias de ayudas FSE publicadas, más recientes: el periodo **2020-2023 reúne casi la mitad de las iniciativas (45,9%)**, seguido por **2018-2020 (40,5%)**, mientras que las convocatorias de 2016-2017 y la extraordinaria de 2017 representan un peso mucho menor (11,2% y 2,3% respectivamente). Este comportamiento evidencia una **aceleración progresiva** en la puesta en marcha de proyectos, asociada al despliegue de los últimos marcos de financiación.

Desde la perspectiva territorial, el eje de emprendimiento ha impulsado la creación de empresas en 12 comunidades autónomas: Andalucía, Asturias, Canarias, Castilla-La Mancha, Cataluña, Comunidad de Madrid, Comunidad Valenciana, Extremadura, Galicia, Navarra, Región de Murcia y País Vasco<sup>1</sup>. El grueso de las empresas se ubica en **regiones en transición**, que concentran **dos tercios del total (65,3%)**. En segundo lugar, se sitúan las **regiones más desarrolladas** (19,4 y 11,8% en las de tipo A y B respectivamente), mientras que la presencia en **regiones menos desarrolladas es reducida (3,5%)**. Este

---

<sup>1</sup> A-Regiones más desarrolladas: Cataluña, Comunidad de Madrid, Comunidad Valenciana, Navarra, País Vasco.  
B-Regiones más desarrolladas: Asturias, Galicia.  
C-Regiones en transición: Andalucía, Canarias, Castilla-La Mancha, Región de Murcia.  
D-Regiones menos desarrolladas: Extremadura.

reparto refleja una distribución espacial desigual, donde el dinamismo se concentra en los territorios intermedios en lo que a renta per cápita se refiere.

En cuanto a la **tipología de las iniciativas**, predominan las **empresas de nueva creación (92,4%)**, lo que confirma el carácter de fuerte impulso a proyectos *ex novo*. En menor medida se observan **procesos de transformación de sociedades mercantiles en entidades de economía social (5,5%)** y la **formalización de actividades previas sin personalidad jurídica (2.1%)**. Este patrón refleja tanto la **capacidad del programa para fomentar nuevos proyectos** como su utilidad para **consolidar o regularizar iniciativas preexistentes**.

En conjunto, los resultados ponen de relieve un **elevado dinamismo en la generación de empresas de economía social**, con especial intensidad en las convocatorias más recientes, un marcado protagonismo de las regiones en transición y una orientación prioritaria hacia la creación de nuevas entidades.

**Tabla 1. Magnitudes del eje de emprendimiento empresarial del POISES CEPES. Prioridad de inversión 8.3. Objetivo específico 8.3.1.**

	Empresas creadas	
Objetivo específico 8.3.1.	nº	%
<b>Nº de empresas creadas</b>	<b>2.238</b>	<b>100,0%</b>
Nº de empresas de la ES	2.194	98,0%
Convocatoria ordinaria 2016-2017	251	11,2%
Convocatoria extraordinaria 2017	52	2,3%
Convocatoria ordinaria 2018-2020	907	40,5%
Convocatoria ordinaria 2020-2023	1.028	45,9%
<b>Total</b>	<b>2.238</b>	<b>100,0%</b>
C-Regiones en transición	1.461	65,3%
A-Regiones más desarrolladas	434	19,4%
B-Regiones más desarrolladas	265	11,8%
D-Regiones menos desarrolladas	78	3,5%
<b>Total</b>	<b>2.238</b>	<b>100,0%</b>
Empresa de nueva creación	2.068	92,4%
Empresa mercantil que se transforma a empresa de ES	124	5,5%
Empresa con actividad previa sin personalidad jurídica	46	2,1%
<b>Total</b>	<b>2.238</b>	<b>100,0%</b>

Fuente: Base de datos POISES CEPES

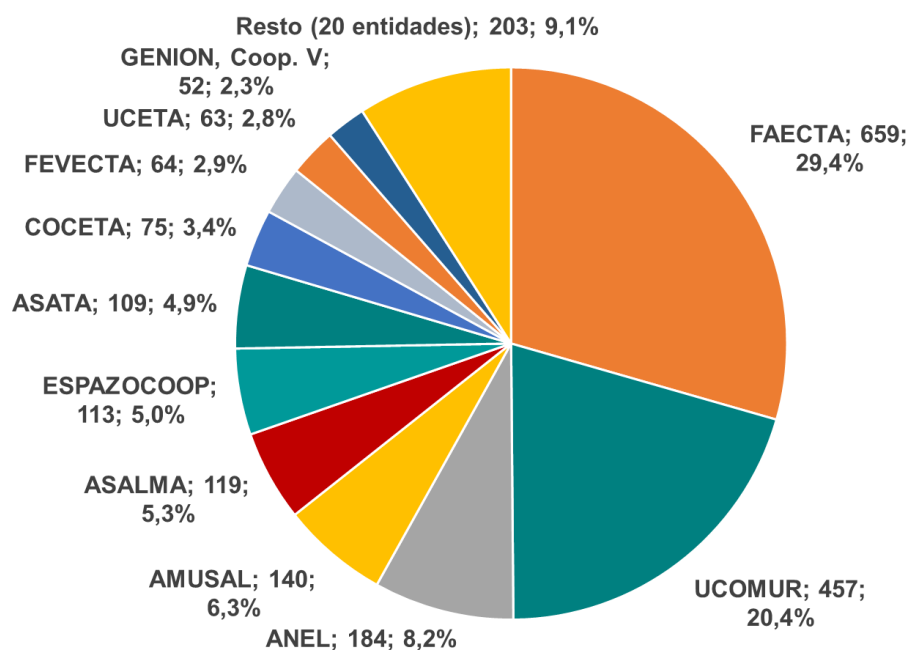
Respecto a la **participación de las entidades beneficiarias**, la distribución de las empresas creadas muestra una **alta concentración en un reducido número de ellas**. Destacan especialmente **FAECTA** (Federación Andaluza de Cooperativas de Trabajo Asociado), con el 29,4% del total (659 empresas), y **UCOMUR** (Unión de Cooperativas de Trabajo Asociado de la Región de Murcia), con el 20,4% (457 empresas) (Gráfico 1). Entre ambas concentran prácticamente la **mitad de las iniciativas apoyadas**.

En un segundo nivel de relevancia se sitúan **ANEL** (Asociación Navarra de Empresas Laborales) (8,2%), **AMUSAL** (Asociación de Empresas de Economía Social de la Región de Murcia) (6,3%) y un grupo de entidades que representan, cada una, alrededor del 5% de las empresas creadas: **ASALMA** (Agrupación de Sociedades Laborales de Madrid), **ESPAZOCOOP** (Unión de Cooperativas Espazocoop) y **ASATA** (Agrupación de Sociedades Asturianas de Trabajo Asociado). A continuación, se encuentran **COCETA** (Confederación Española de Cooperativas de Trabajo Asociado) (**3,4%**), así como **FEVECTA** (Federación Valenciana de Empresas Cooperativas de Trabajo Asociado), **UCETA** (Unión de Cooperativas de Extremadura de Trabajo Asociado), **GENION, Coop. V**, que presentan cuotas individuales más reducidas (entre el 2% y el 3%).

Finalmente, el conjunto formado por otras **20 entidades beneficiarias** agrupa un **9,1% de las empresas creadas**, lo que refleja la existencia de una base amplia de agentes participantes, aunque con un peso relativo mucho menor en comparación con las organizaciones más destacadas.

En síntesis, los datos evidencian un **modelo de ejecución fuertemente liderado por un pequeño núcleo de entidades**, con FAECTA y UCOMUR como actores principales, complementado por un segundo bloque de organizaciones con una aportación significativa y un tercer grupo más atomizado.

**Gráfico 1. Distribución de las empresas creadas por entidad beneficiaria**



Fuente: Base de datos POISES CEPES

## 2. PERFIL DE LAS PERSONAS EMPRENDEDORAS CON PROYECTOS EMPRESARIALES DE ECONOMÍA SOCIAL

### Ampliación del tejido asociativo vinculado al emprendimiento empresarial

El conjunto de **emprendedores apoyados en el marco del POISES CEPES asciende a 19.616 personas, de las cuales, 6.765 llegó a elaborar el Plan de viabilidad** de su idea de negocio en el marco de la asistencia del Programa y **4.792 personas llegaron a constituir una empresa mercantil** (el 24,4% del total de personas participantes en actuaciones de este Eje.

De los 4.792 emprendedores finales, **2.593 son hombres (54,0%) y 2.199 mujeres (45,9%)**, lo que evidencia una **participación equilibrada por género** en la fase de impulso inicial (Tabla 2).

En cuanto a la **incorporación de socios a las empresas creadas**, ésta alcanza las **6.211 personas**, lo que indica que las personas participantes en el Programa (4.792) fueron acompañadas en sus emprendimientos por otras personas ajenas al mismo. Del conjunto total de socios, un **53,5% son hombres** y un **45,7% mujeres, lo que mantiene una participación de género equilibrada**.

El número medio de socios por empresa se sitúa en torno a las tres personas, lo que confirma que el emprendimiento se concentra en proyectos de pequeña escala y base social reducida.

En conjunto, los resultados muestran que **el programa ha permitido incorporar un volumen significativo de capital humano al tejido productivo de la economía social**. Se suman 6.211 personas socias, lo que refleja un cierto efecto multiplicador o de apalancamiento que moviliza una red más amplia de participación, amplificando su impacto más allá de las personas emprendedoras iniciales. Además, aunque la base fundadora suele ser pequeña, el programa favorece una composición sociolaboral con equilibrio de género.

**Tabla 2. Número de socios personas físicas incorporados a las empresas creadas en el POISES CEPES.**

	Hombres	Mujeres	Total
<b>Emprendedores del POISES CEPES</b>			
Emprendedores que han pasado por el Programa	2.593	2.199	4.792
Emprendedores que han pasado por el Programa (%)	54,1%	45,9%	100,0%
<b>Número de socios totales incorporados a las empresas y entidades creadas</b>	3.319	2.779	6.098
<b>Nº medio de personas socias por empresa o entidad creada</b>	2,83	2,77	2,80

Fuente: Base de datos POISES CEPES

## Diversidad de perfiles emprendedores

Las personas emprendedoras vinculadas al POISES CEPES presentan un perfil diverso en términos de **nivel educativo, edad y género**, con algunos rasgos predominantes que marcan tendencias claras.

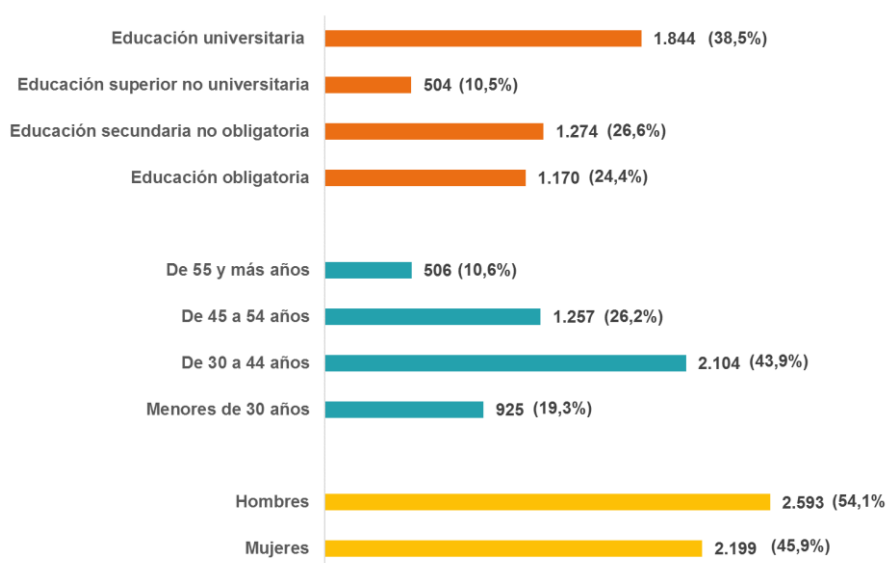
En relación con la **formación**, destaca que **casi cuatro de cada diez cuentan con estudios universitarios (38,5%)**, lo que refleja un peso significativo de la alta cualificación académica. A este grupo se suman quienes poseen **educación secundaria no obligatoria (26,6%)** y **educación obligatoria (24,4%)**, mientras que la **formación superior no universitaria** concentra un 10,5% (Gráfico 2). Esta distribución muestra un tejido emprendedor en el que conviven personas con elevados niveles de cualificación junto a otras con trayectorias formativas más básicas.

En cuanto a la **edad**, predomina el grupo de **30 a 44 años**, que representa casi la **mitad de los emprendedores (43,9%)**, seguido de las personas entre **45 y 54 años (26,2%)**. La participación de **menores de 30 años** alcanza un 19,3%, mientras que los de **55 años o más** tienen un peso más reducido (10,6%). El perfil mayoritario corresponde, por tanto, a adultos jóvenes y de mediana edad, en una etapa vital y profesional asociada a la consolidación laboral.

Por último, desde la perspectiva de **género**, se observa un **ligero predominio de hombres (54,1%) frente a mujeres (45,9%)**, pero la **participación de género se puede considerar paritaria**. Este dato resulta relevante, porque constituye un factor más de equidad en el marco del programa.

En conjunto, estos resultados dibujan un **perfil emprendedor caracterizado por la diversidad**, con especial peso de personas en edad laboral central, una elevada presencia de titulados universitarios y una participación de género equilibrada.

**Gráfico 2. Características de las personas físicas que han emprendido en el POISES CEPES. Número de personas y porcentaje sobre el total**



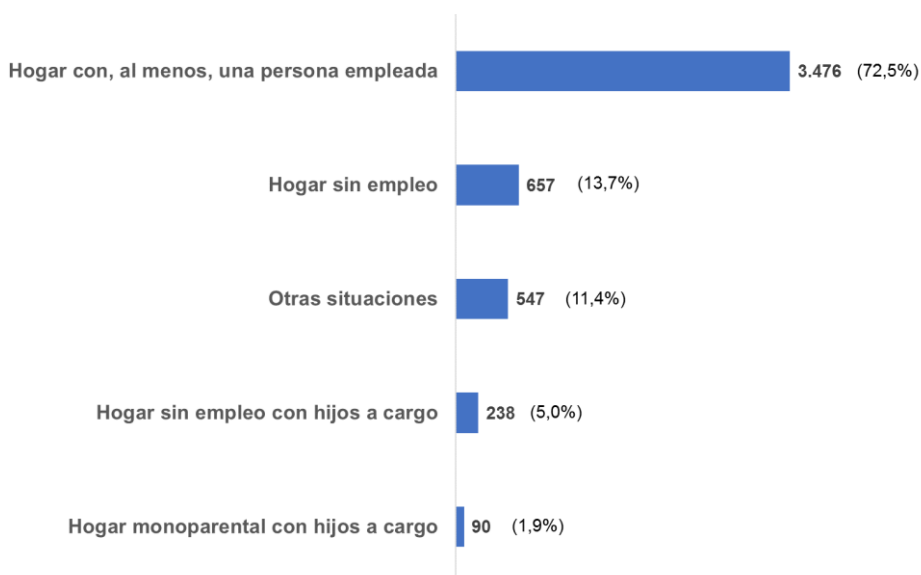
Fuente: Base de datos POISES CEPES

El análisis del **tipo de hogar de las personas emprendedoras** refleja una amplia diversidad de situaciones, aunque con un claro predominio de aquellas con cierta estabilidad laboral. La mayoría de los emprendedores proviene de **hogares con, al menos, una persona empleada**, que representan la **gran mayoría de los casos (3.476 personas)** (Gráfico 3).

En segundo lugar, se encuentran los **hogares sin empleo**, que agrupan a **657 personas**, seguidos de otras situaciones (547). Estos datos indican que, aunque el emprendimiento se da en gran medida en contextos con ingresos laborales previos, también existe una participación significativa desde hogares en situación de desempleo o vulnerabilidad.

De forma más específica, se identifican **238 emprendedores procedentes de hogares sin empleo con hijos a cargo**, así como **90 personas de hogares monoparentales con hijos a cargo**, colectivos que enfrentan mayores dificultades de inserción socioeconómica. Aunque su peso relativo es menor, su presencia subraya la capacidad del programa, incluso en este eje, no específico de colectivos vulnerables, para atraer también a **perfiles con especiales necesidades de apoyo**.

**Gráfico 3. Tipo de hogar de las personas físicas que han emprendido en el POISES CEPES. Número de personas y porcentaje sobre el total**



Fuente: Base de datos POISES CEPES

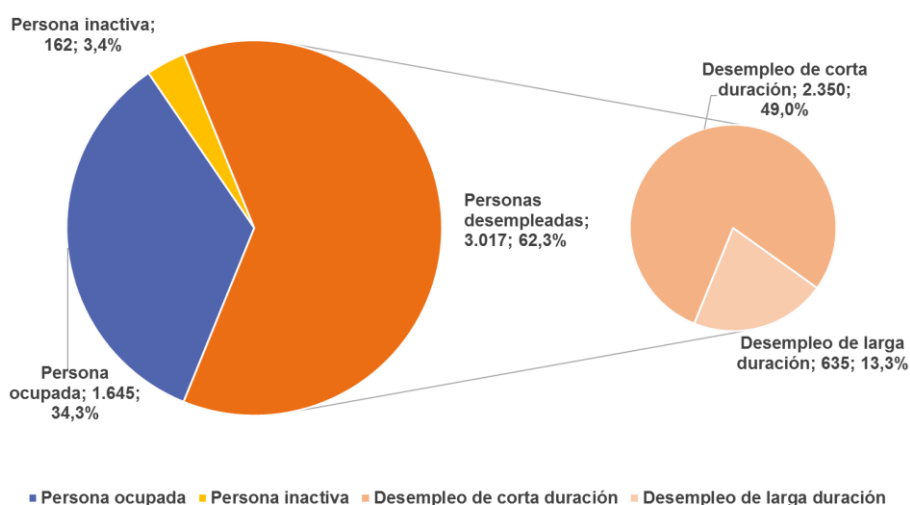
La **situación laboral previa de las personas emprendedoras** revela un patrón marcado por la relevancia del desempleo como contexto de origen. La mayoría de quienes inician una empresa en el marco del POISES CEPES se encontraban en situación de **desempleo (62,3%)**, lo que pone de manifiesto el papel del programa como **palanca de inserción laboral y generación de oportunidades** (Gráfico 4). Dentro de este grupo, el desempleo de **corta duración representa el 49,0%**, mientras que el **desempleo de larga duración alcanza el 13,3%**, reflejando una presencia menor de colectivos con mayores dificultades de acceso al mercado de trabajo.

En segundo lugar, se sitúan las **personas ocupadas (34,3%)**, lo que indica que una parte relevante del emprendimiento surge también como una estrategia de diversificación o mejora de situación profesional, y no únicamente como respuesta a la falta de empleo. Por

último, un **3,4%** corresponde a **personas inactivas**, cifra más reducida pero que señala la incorporación de perfiles previamente desvinculados de la actividad laboral.

En conjunto, los resultados evidencian que el programa ha tenido un **fuerte impacto en personas desempleadas**, contribuyendo a su inserción mediante la creación de empresas de economía social, al tiempo que también ha atraído a personas ocupadas interesadas en consolidar nuevas trayectorias profesionales.

**Gráfico 4. Situación laboral previa de las personas físicas que han emprendido en el POISES CEPES. Número de personas y porcentaje sobre el total**



Fuente: Base de datos POISES CEPES

### Perfil de las entidades promotoras

Las entidades promotoras han promovido emprendimientos empresariales que se orientan claramente hacia la creación de empresas de Economía Social, principalmente de mayor tamaño o con una finalidad específica, como la comercialización.

Las entidades impulsoras actúan como agentes de desarrollo local y social, generando empresas (principalmente cooperativas) con una base asociativa sólida y fuerte arraigo territorial. En este grupo se incluyen también empresas mercantiles que inician procesos de transformación hacia fórmulas de ES.

En total **21 entidades promotoras han creado 18 empresas** con los fines antes señalados (Tabla 3). La mitad de ellas son cooperativas y se sitúan mayoritariamente en zonas rurales e intermedias, con presencia en una amplia variedad de sectores.

**Tabla 3. Características de las empresas creadas por las entidades promotoras. Número de empresas**

Cooperativa	9	Agricultura, pesca y silvicultura	4
Sociedad Laboral	7	Industria, energía y agua	1
Asociación	1	Construcción	1
Otra	1	Comercio y servicios personales	2
		Hostelería y restauración	3
Urbanas	7	Información y comunicaciones	2
Rurales e intermedias	11	Servicios a las empresas	2
		Sanidad y cuidados	3
<b>Total</b>	<b>18</b>	<b>Total</b>	<b>18</b>

Fuente: Base de datos POISES CEPES

### **3. METODOLOGÍA DE ACOMPAÑAMIENTO AL EMPRENDIMIENTO EMPRESARIAL**

Los resultados alcanzados en el eje de emprendimiento empresarial, como se verá más adelante, son especialmente positivos, tanto en términos de número de iniciativas creadas como de su consolidación posterior. Para comprender este desempeño, es fundamental analizar la metodología de acompañamiento desplegada por las entidades que han prestado apoyo a las personas emprendedoras.

Según las entidades asesoras, el éxito no reside únicamente en los recursos disponibles, sino en la forma en que se ha configurado el **acompañamiento: flexible, especializado y adaptado** a los perfiles diversos de las personas emprendedoras (Tabla 4). Este enfoque ha permitido combinar la **orientación económica con la formación en valores y prácticas propias de la economía social**, generando procesos de aprendizaje y consolidación empresarial más sólidos y sostenibles en el tiempo.

**Tabla 4. Principales elementos metodológicos del acompañamiento a emprendedores según las entidades asesoras**

<b>Elemento metodológico</b>	<b>Cómo se implementó</b>	<b>Valor añadido</b>
Sensibilización y encaje progresivo del modelo de Economía Social	Introducir la ES no de forma inmediata, sino tras trabajar motivaciones y viabilidad del proyecto.	Reduce el rechazo inicial y mejora la conversión a fórmulas colectivas.
Trabajo con prescriptores (ADL, asesorías, gestorías)	Creación de redes de colaboración y formación básica a prescriptores para derivar proyectos con conocimiento del modelo ES.	Evita desvíos hacia fórmulas jurídicas ajenas a la economía social por desconocimiento.
Itinerarios integrales y de largo recorrido	Diagnóstico → plan de empresa → constitución → seguimiento; ritmos realistas y acompañamiento continuado.	Aumenta la supervivencia y reduce abandonos por presión de plazos.
Proximidad territorial y capilaridad	Despliegue en zonas rurales e intermedias con coordinación con agentes locales.	Facilita el acceso a recursos en áreas con menor oferta de servicios de emprendimiento.
Enfoque de género	Creación de grupos de trabajo y escuelas para mujeres con liderazgo y dirección con perspectiva feminista.	Favorece la participación y permanencia, y acelera la profesionalización de las emprendedoras.
Apoyo a colectivos con menor red (p. ej., migrantes)	Acompañamiento en clave colectiva y de apoyo mutuo para personas con menos redes personales o institucionales.	La forma cooperativa compensa la falta de redes personales o profesionales.
Puente Universidad–mercado	Diseño de itinerarios para equipos universitarios y proyectos innovadores con ajuste a valores de ES.	Capta talento joven y vincula innovación con economía social.
Cartera técnica especializada	Asesoramiento en materia legal, fiscal y de registro específica de la economía social.	Reduce fricciones de entrada derivadas de la complejidad normativa del modelo cooperativo y de sociedades laborales.

Fuente: Abay Analistas a partir de los grupos de discusión con entidades beneficiarias

## 4. CARACTERÍSTICAS DE LAS EMPRESAS DE ECONOMÍA SOCIAL CREADAS

### Predominio del modelo cooperativo

La mayor parte de las iniciativas de economía social impulsadas se han constituido como **cooperativas**, que concentran el **78,8% del total** (1.763 empresas) (Tabla 5). En segundo lugar, se sitúan las **sociedades laborales**, con un peso del **16,6%** (372 empresas), configurándose ambas fórmulas como las opciones mayoritarias dentro del programa.

Con una incidencia mucho menor, aparecen otras modalidades jurídicas: las **asociaciones** representan un **2,5%**, mientras que las entidades clasificadas como “**otras**” alcanzan un **2%**.

En conjunto, los resultados reflejan una **apuesta claramente dominante por la fórmula cooperativa**, acompañada en menor medida por la sociedad laboral.

Tabla 5. Distribución de las empresas creadas por personalidad jurídica

	nº	%
Cooperativa	1.763	78,8%
Sociedad Laboral	372	16,6%
Asociación	56	2,5%
SAT	2	0,1%
Otra	45	2,0%
<b>Total</b>	<b>2.238</b>	<b>100,0%</b>

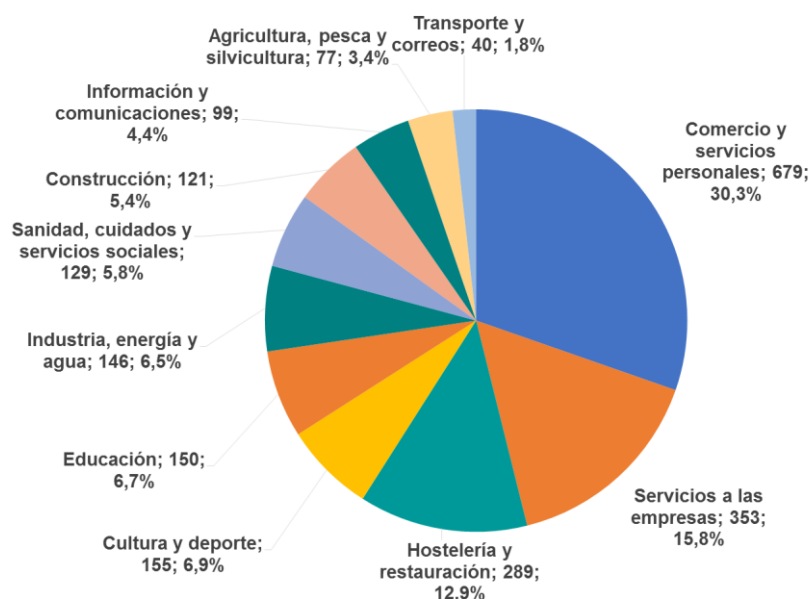
Fuente: Base de datos POISES CEPES

### Diversificación sectorial con orientación a servicios

El perfil sectorial de las empresas de economía social creadas muestra una **marcada orientación hacia actividades de servicios**, que concentran la mayor parte de las iniciativas (Gráfico 5). Destacan el **comercio y los servicios personales**, que reúnen prácticamente **tres de cada diez entidades (30,3%)**, seguidos por los **servicios a las empresas (15,8%)** y la **hostelería y restauración (12,9%)**, configurando en conjunto más de la mitad del total.

Este patrón pone de relieve una **vocación de proximidad y de servicios de uso cotidiano**, muy coherente con las fórmulas cooperativas y laborales predominantes en el programa, al tiempo que se observa una **inserción significativa en actividades de carácter profesional, educativo y cultural**, que refuerzan el papel de la economía social como actor transversal en distintos entornos productivos.

**Gráfico 5. Distribución de las empresas creadas en el POISES CEPES por sectores de actividad.**



Fuente: Base de datos POISES CEPES

La presencia de empresas de economía social en **sectores emergentes** alcanza un peso significativo dentro del conjunto de iniciativas apoyadas por el Programa: **una de cada cuatro** (26,8 %) pertenecen a actividades con alto potencial de crecimiento.

Entre los sectores emergentes más representados destacan **la formación complementaria y la enseñanza no reglada (7,1 %)**, así como los **servicios técnicos de arquitectura e ingeniería**, los **ensayos y análisis técnicos** y la **publicidad y comunicación** (todos ellos en torno al 1,7 %) (Tabla 6). También muestran una presencia relevante los servicios informáticos y de consultoría TIC (1,5 %) y las instalaciones eléctricas y de fontanería (1,3 %), que reflejan la adaptación de las cooperativas y sociedades laborales a la transición tecnológica y energética.

Junto a estos ámbitos, el programa ha impulsado actividades de carácter **cultural y creativo**, como el **comercio de artículos culturales y recreativos** (1,3 %) y las **artes escénicas y espectáculos** (1,1 %), así como otros servicios -fabricación metálica para la construcción, cuidados a personas mayores y con discapacidad, o comercio on-line- que muestran la expansión de la economía social hacia **nuevos nichos de actividad**.

En conjunto, la información pone de relieve que el POISES-CEPES no solo ha fortalecido sectores tradicionales de la economía social, sino que ha contribuido de forma tangible a su **modernización e inserción en sectores de futuro**, en línea con las estrategias europeas de digitalización, sostenibilidad y economía de los cuidados.

**Tabla 6.. Distribución de las empresas de Economía Social creadas en el POISES CEPES en sectores de emergentes. Sectores a tres dígitos CNAE-2009.**

	Nº de entidades	% sobre el total
Formación complementaria y enseñanza no reglada (855)	160	7,1%
Servicios técnicos de arquitectura e ingeniería (711)	39	1,7%
Ensayos y análisis técnicos (712)	39	1,7%
Publicidad y comunicación (731)	39	1,7%
Servicios informáticos y consultoría TIC (620)	34	1,5%
Instalaciones eléctricas y de fontanería (432)	29	1,3%
Comercio minorista de artículos culturales y recreativos (476)	29	1,3%
Artes escénicas, creación y espectáculos (900)	27	1,2%
Acabado de edificios y reformas (433)	24	1,1%
Edición de contenidos digitales y no digitales (581)	18	0,8%
Educación preprimaria (851)	18	0,8%
Fabricación de productos metálicos para la construcción (251)	14	0,6%
Actividades de cuidados para personas mayores y con discapacidad (881)	14	0,6%
Comercio minorista on line y ambulantes (479)	13	0,6%
Cine, vídeo y programas de televisión (591)	12	0,5%
Servicios de fotografía (742)	10	0,5%
Educación secundaria (853)	10	0,5%
Resto de ramas emergentes	76	3,4%
<b>Total (Sectores emergentes)</b>	<b>606</b>	<b>26,8%</b>
<b>Total</b>	<b>2.263</b>	<b>100,0%</b>

Fuente: Base de datos POISES CEPES

Nota: Más detalles sobre sectores emergentes en el anexo

## Concentración territorial y presencia rural significativa

**La distribución territorial** de las empresas creadas en el marco del POISES-CEPES muestra una clara concentración en dos comunidades autónomas, si bien las actuaciones de este eje se han llevado a cabo en un total de 12 (Gráfico 6). **Andalucía** concentra el 31,2% del total (699 empresas) y la **Región de Murcia** el 27,0% (605 empresas), lo que supone conjuntamente casi seis de cada diez iniciativas apoyadas (Gráfico 6). En un segundo nivel se sitúan **Navarra** (8,2%), **Galicia** (7,0%), la **Comunidad de Madrid** (5,8%) y **Castilla-La Mancha** (5,5%), seguidas de **Asturias** (4,9%) y **Extremadura** (3,5%). El resto de las comunidades autónomas presenta cuotas más reducidas. Este patrón refleja un modelo territorial fuertemente polarizado, con un liderazgo claro de determinadas regiones, frente a una implantación testimonial en otras.

En cuanto al entorno de implantación, atendiendo a la clasificación DEGURBA<sup>2</sup>, se observa un cierto equilibrio entre lo urbano y lo rural y las zonas intermedias<sup>3</sup>. Si bien las ciudades concentran más de la mitad de las iniciativas (53,8%), la economía social impulsada por el programa tiene una presencia significativa en áreas rurales e intermedias (46,2%), contribuyendo así a la cohesión territorial y al refuerzo de la actividad económica en contextos menos densamente poblados (Gráfico 7).

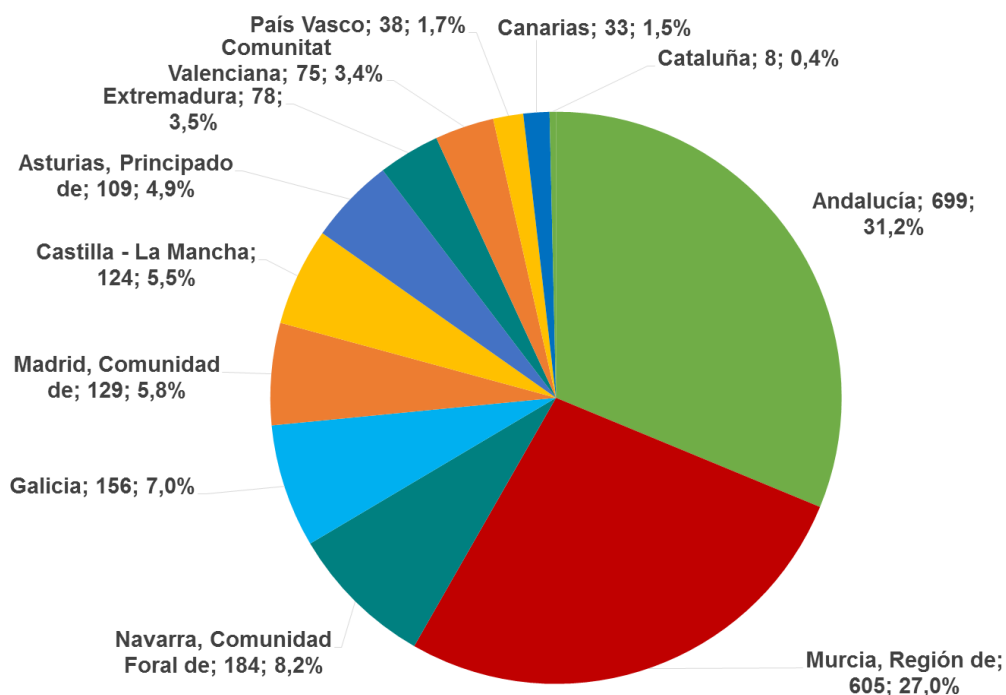
En conjunto, los resultados reflejan un **doble patrón de concentración y equilibrio**: por un lado, una alta concentración territorial en determinadas comunidades autónomas, y por otro, una distribución equilibrada entre entornos urbanos y rurales o de zonas intermedias. Esto sugiere que el programa ha tenido capacidad para **generar un impacto relevante en regiones concretas**, al tiempo que mantiene un papel importante en el **desarrollo socioeconómico de los territorios rurales y de zonas intermedias** (no urbanos).

---

<sup>2</sup> La clasificación DEGURBA (Degree of Urbanisation), desarrollada por Eurostat y aplicada por el INE en España, clasifica el territorio en zonas urbanas, intermedias y rurales a partir de la densidad de población y el tamaño de los asentamientos mediante mallas estadísticas de 1 km<sup>2</sup>. Distingue entre centros urbanos (>1.500 hab/km<sup>2</sup> y al menos 50.000 habitantes), agrupaciones urbanas (>300 hab/km<sup>2</sup> y al menos 5.000 habitantes) y áreas rurales. Esta metodología permite realizar comparaciones homogéneas del grado de urbanización y, en el marco de la evaluación del POISES CEPES, ha resultado útil para analizar el alcance territorial del programa según distintos tipos de territorios, denominados “grandes ciudades”, “ciudades intermedias” y “zonas rurales”, y que se corresponden con las categorías señaladas en esta evaluación.

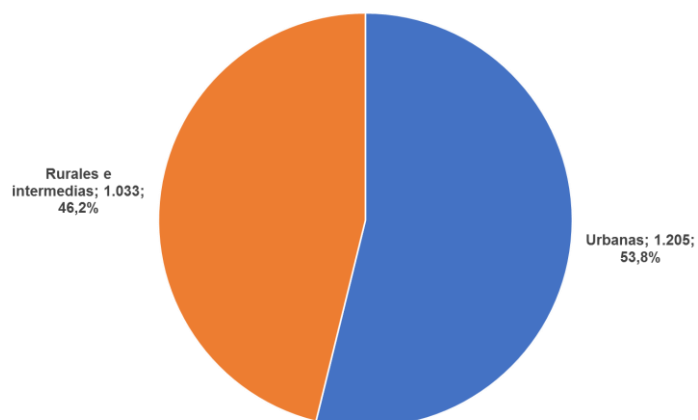
<sup>3</sup> En este análisis se han agrupado las zonas rurales e intermedias (DEGURBA) en una sola categoría porque ambas comparten una tendencia común, aunque con distinta intensidad, de pérdida de población frente a la fuerte atracción ejercida por las grandes ciudades, Estudios recientes confirman que la disminución demográfica afecta tanto a municipios rurales pequeños como a intermedios (MAPA, 2021; Gómez Valenzuela & Holl, 2023), lo que justifica su consideración conjunta frente al dinamismo diferencial del entorno urbano.

**Gráfico 6. Distribución de las empresas creadas en el POISES CEPES por CC.AA.**



Fuente: Base de datos POISES CEPES

**Gráfico 7. Distribución de las empresas creadas en zonas urbanas y zonas rurales e intermedias. Valores en porcentaje.**



Fuente: Base de datos POISES CEPES

## 5. TIPOLOGÍA DE EMPRENDEDORES Y EMPRESAS CREADAS

Con el objetivo de profundizar en la diversidad de perfiles emprendedores impulsados en el marco del programa, se ha realizado un análisis de tipologías a partir de la información disponible sobre las personas emprendedoras y las empresas creadas. Para ello, se ha aplicado un **análisis de clústeres sobre una muestra de 4.612 personas emprendedoras que constituyeron principalmente cooperativas y sociedades laborales**, que representan la gran mayoría de las iniciativas empresariales creadas en el eje de emprendimiento en Economía Social.

Este tipo de análisis permite identificar agrupaciones de casos que comparten características similares, considerando simultáneamente variables relativas tanto al perfil de las personas emprendedoras —como sexo, edad, nivel educativo o situación laboral previa— como a las características de las empresas creadas, incluyendo el sector de actividad, el ámbito territorial o la dimensión societaria.

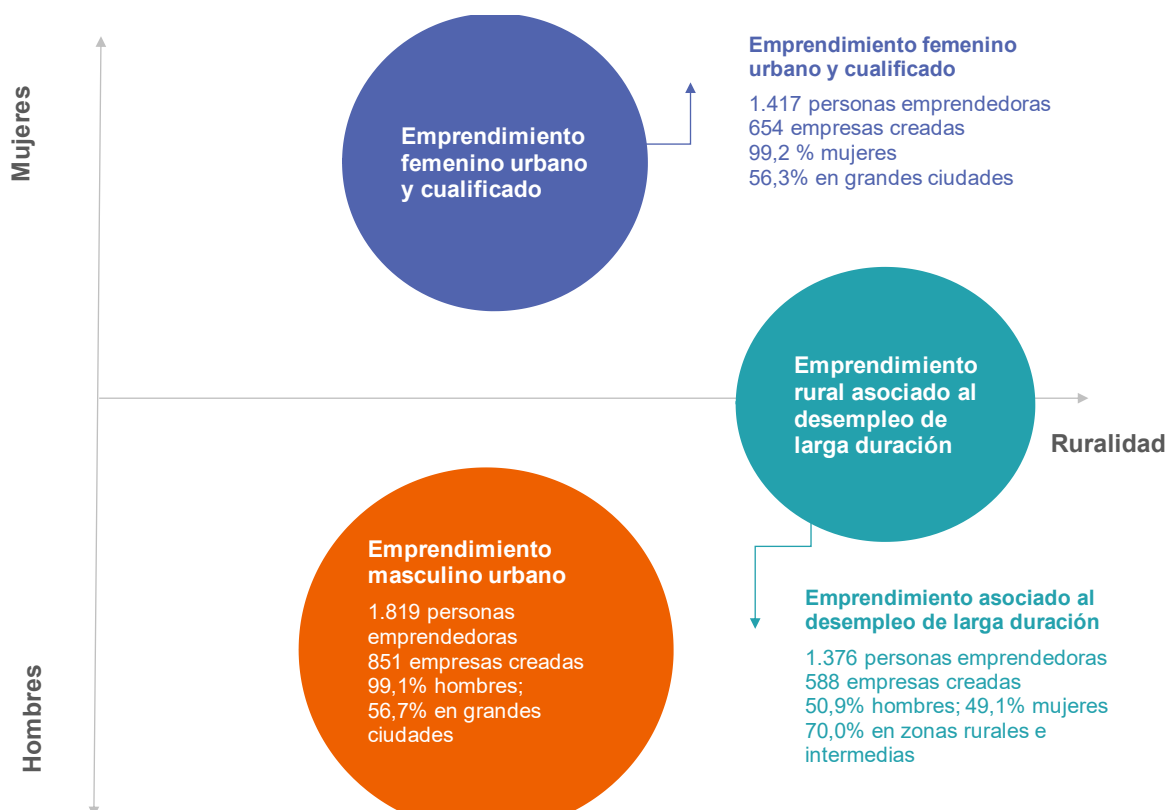
La principal aportación de este ejercicio radica, en que no se limita a describir variables individuales de manera aislada, sino que revela cómo éstas se entrelazan en configuraciones concretas de personas y empresas. Ello permite **identificar tipologías de emprendimiento** que pasarían desapercibidas en un análisis descriptivo tradicional.

Este análisis ha permitido identificar **tres grandes perfiles de personas emprendedoras y empresas creadas**, o clústeres, que comparten características estructurales similares. A cada uno se le ha asignado una **denominación interpretativa**: Emprendimiento masculino urbano; Emprendimiento rural asociado al desempleo de larga duración y Emprendimiento femenino urbano y cualificado.

La representación de los clústeres permite obtener una visión de conjunto en la que el **género y la ruralidad se configuran como los dos ejes principales que estructuran los perfiles de emprendimiento** (Gráfico 8). Estas dimensiones resultan determinantes, ya que marcan con claridad tanto la composición como la localización de los grupos identificados.

El mapa comparativo pone de relieve tres patrones bien diferenciados. El **emprendimiento masculino urbano** concentra el mayor número de personas y empresas creadas, se sitúa claramente en el eje masculino y presenta un marcado carácter urbano. En contraste, el **emprendimiento femenino urbano y cualificado** reúne también un volumen significativo, pero con una composición abrumadoramente femenina y un peso importante en grandes ciudades. Por su parte, el **emprendimiento rural asociado al desempleo de larga duración** se diferencia por su localización mayoritaria en zonas rurales e intermedias y por un tamaño algo menor en términos de participantes y empresas, aunque con una distribución de género más equilibrada.

**Gráfico 8. Cifras agregadas sobre los clústeres de personas emprendedoras y empresas creadas. Representación según sexo, grado de ruralidad y número de empresas creadas en cada grupo (área del círculo).**



Fuente: Base de datos POISES CEPES

Nota: Las figuras constituyen una representación esquemática con carácter ilustrativo.

**El primer grupo**, que puede denominarse **emprendimiento masculino urbano**, está compuesto casi en su totalidad por hombres (99,1%) y opera principalmente en grandes ciudades (56,7%) (Tabla 7). Se trata de un grupo con cierta diversidad en cuanto al nivel educativo, aunque más de un tercio de las personas cuenta con formación universitaria. Su situación laboral previa refleja una realidad tensionada: casi un 60% estaba en situación de desempleo, frente a un 37% que sí estaba ocupado. Predominan en este grupo las cooperativas, forma jurídica que representa el 84,2% de los casos. Los sectores de actividad en los que emprenden se concentran en comercio y servicios personales, hostelería y servicios a empresas. Además, se caracterizan por una estructura de gobernanza bastante sencilla, ya que en más del 95% de los casos el número de socios no supera los cinco.

El segundo clúster, identificado como **emprendimiento rural asociado al desempleo de larga duración**, se caracteriza por una distribución de género equilibrada (49,1% mujeres), aunque con un perfil marcadamente más vulnerable. Sus miembros se encuentran mayoritariamente en situación de desempleo (63,8%) y destaca el elevado porcentaje de personas desempleadas de larga duración (61,2%). La mayoría tiene niveles educativos bajos o medios: cerca del 28% tiene únicamente educación secundaria, y apenas un tercio ha accedido a estudios universitarios. Este grupo actúa fundamentalmente en zonas intermedias y rurales (70%) y en **regiones en transición**. Los sectores de emprendimiento más comunes son comercio y servicios personales, hostelería, agricultura y sanidad. Presentan una ligera tendencia a estructuras asociativas más amplias: un 11% cuenta con más de cinco socios.

Por último, el tercer grupo representa un perfil claramente diferenciado y puede denominarse **emprendimiento femenino urbano y cualificado**. Está formado en su inmensa mayoría por mujeres (99,2%) y destaca por su alto nivel formativo: casi la mitad tiene estudios universitarios. Aunque una gran parte de las emprendedoras estaba desempleada (65,7%) antes de iniciar su proyecto, los casos de desempleo de larga duración son escasos, lo que podría estar vinculado a una mejor empleabilidad derivada de su formación. Sus proyectos se desarrollan fundamentalmente en grandes ciudades, aunque también tienen cierta presencia en zonas intermedias. Destacan en sectores como la educación, la sanidad, los servicios sociales y la cultura. La forma jurídica más común es la cooperativa (87,9%), y predominan los grupos pequeños, de dos o tres socias.

En conjunto, los tres perfiles revelan cómo el emprendimiento colectivo adopta formas diversas que responden a distintos contextos y trayectorias vitales. El **género, el nivel educativo, el territorio y la situación sociolaboral previa son factores determinantes en la configuración de estos clústeres**, lo que aporta información valiosa para el diseño de políticas públicas específicas.

**Tabla 7. Caracterización de los clústeres de emprendimiento en el POISES**

Dimensión clave	Emprendimiento masculino urbano	Emprendimiento rural asociado al desempleo de larga duración	Emprendimiento femenino urbano y cualificado
Género	99,1% hombres	50,9% hombres / 49,1% mujeres	99,2% mujeres
Edad predominante	30-44 años (46,3%)	30-44 años (36,5%) y 45-54 años (30,7%)	30-44 años (48,5%)
Nivel educativo	Relativamente alto (35,9% universitarios)	Relativamente menor (27,4% solo obligatoria; 32,6% universitarios)	Alto (47,1% universitarios)
Situación laboral previa	Mayoría desempleados (59,5%), pero menos paro de larga duración (2,1%)	Alto desempleo de larga duración (61,2%)	Mayoría desempleadas (65,7%), paro de larga duración moderado (4,0%)
Territorio	Predominio urbano (56,7%)	Predominio de áreas rurales e intermedias (70%)	Predominio urbano (56,3%)
Sectores principales	Elevado peso relativo de construcción, transporte, industria y cultura	Elevado peso relativo de agricultura, industria y hostelería	Elevado peso relativo de educación, cultura, sanidad y servicios sociales
Tamaño y forma empresarial	Cooperativas de 2-5 socios	Cooperativas, más de 5 socios frecuentes	Cooperativas de 2-5 socias

Fuente: Base de datos POISES CEPES

La comparación de los tres clústeres muestra cómo **el emprendimiento en el marco del POISES se organiza en torno a dos ejes fundamentales: el género y la ruralidad**. Mientras que los hombres tienden a emprender en sectores masculinizados y en entornos urbanos, las mujeres lo hacen principalmente en sectores feminizados y también con mayor presencia urbana. El ámbito rural, por su parte, concentra un perfil más envejecido, con

menor nivel de estudios y mayores dificultades de inserción laboral, aunque con una distribución de género más equilibrada.

La **marcada segregación por sexo** en dos de los perfiles es una manifestación empírica de las **desigualdades estructurales que atraviesan la economía y el trabajo**. La economía social, aunque actúa como espacio de inclusión, refleja todavía los sesgos de género existentes en el mercado de trabajo general.

En conjunto, los resultados evidencian la necesidad de adaptar las políticas de apoyo al emprendimiento en Economía Social a la diversidad de perfiles detectados. La segmentación y territorialización de las actuaciones permitiría responder mejor a las necesidades específicas de los distintos tipos de emprendimiento —urbano masculino, urbano femenino y rural—, reforzando así la eficacia y el impacto inclusivo del Programa.

## 6. SOSTENIBILIDAD Y RESULTADOS EMPRESARIALES DE LAS EMPRESAS CREADAS

### Alta supervivencia de las iniciativas apoyadas

La evolución anual del **número de empresas creadas y activas** en el marco del POISES-CEPES refleja un **fuerte dinamismo en el periodo 2016-2021**, con un crecimiento sostenido hasta alcanzar un máximo de **389 empresas creadas en 2021**. A partir de 2022 se observa un ligero descenso, situándose en **311 en 2023**, en un contexto de ajuste tras varios años de expansión. En paralelo, el número de **empresas activas en 2025** (mes de octubre) sigue una trayectoria similar, manteniéndose siempre en niveles próximos al de las creadas (Gráfico 9), lo que indica una **alta capacidad de consolidación** de las entidades surgidas.

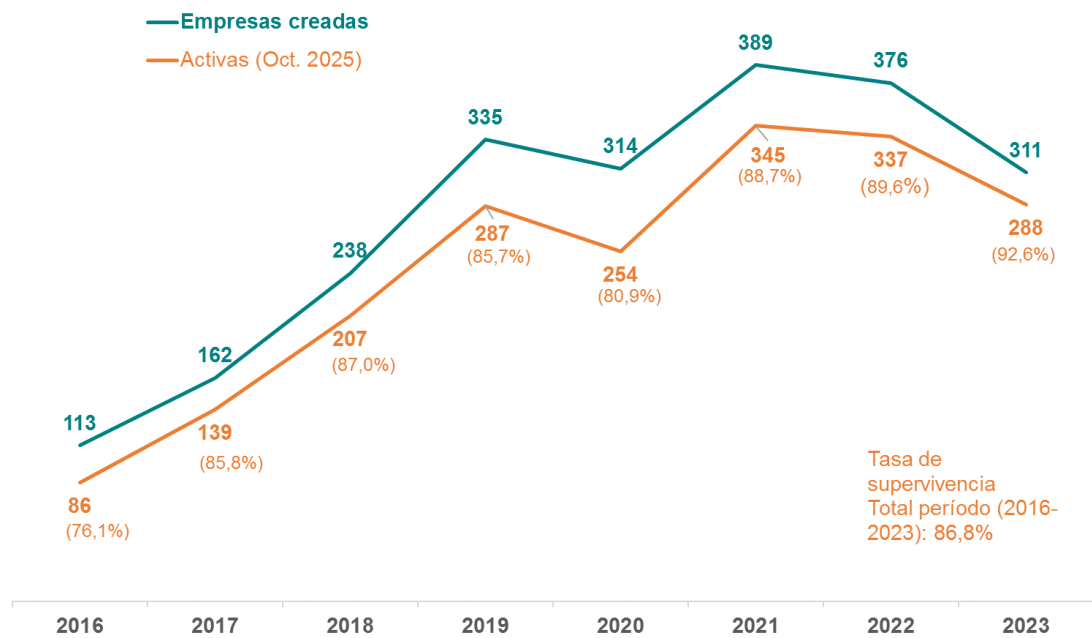
Esta solidez se confirma en las **tasas de supervivencia global de las empresas creadas, que se sitúa en el 86,8%**. A tres años, las empresas creadas presentan un índice de continuidad del **88,7%** (Gráfico 10). A los cinco años, la supervivencia alcanza el **85,7%**, superior a la del conjunto de las cooperativas (50,8%<sup>4</sup>) y más del doble de la registrada en el conjunto de empresas en España (43,8%). Incluso a los nueve años -el horizonte más exigente- la tasa se mantiene en un **76,1%**, lo que demuestra la **resiliencia y estabilidad a largo plazo** de las iniciativas apoyadas.

En conjunto, los resultados ponen de relieve que el programa no solo ha favorecido la **creación de un elevado número de empresas de economía social**, sino que estas destacan por **tasas de supervivencia muy superiores a los estándares generales**, consolidando un tejido empresarial duradero.

---

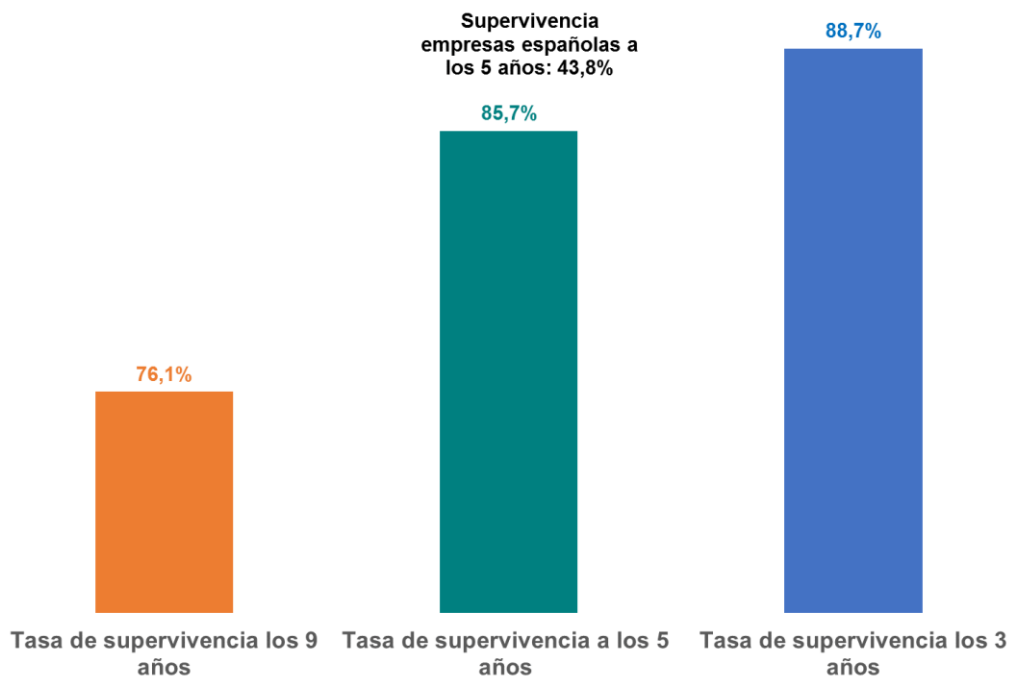
<sup>4</sup> Supervivencia de las Sociedades de la Economía Social (Ministerio de Trabajo y Economía Social)

**Gráfico 9. Número de empresas creadas en el POISES CEPES, número de empresas activas a octubre de 2025 y tasa de supervivencia de las creadas en cada año (%)**



Fuente: Base de datos POISES CEPES

**Gráfico 10. Tasas de supervivencia de las empresas creadas en el POISES CEPES a 3, 5 y 9 años. Porcentaje sobre el total de empresas creadas**



Fuente: Base de datos POISES CEPES e INE

### La entidad que presta el acompañamiento es un factor clave del éxito

Las tasas de supervivencia de las empresas creadas por las principales entidades beneficiarias evidencian que el éxito del Programa en su eje de emprendimiento está estrechamente vinculado a la calidad y eficacia del acompañamiento ofrecido a las personas emprendedoras.

Destaca UCOMUR, con 457 empresas creadas y una tasa de supervivencia del 93,4% a octubre de 2025, lo que refleja una gestión consolidada del apoyo empresarial (Tabla 8). Por su parte, FAECTA, que lidera en número de iniciativas impulsadas con 660 nuevas empresas, mantiene una tasa de supervivencia del 84,1%, una cifra elevada considerando su volumen de actuación.

Asimismo, entidades como ANEL (91,3%), AMUSAL (95,7%), ASALMA (83,3%), ESPAZOCOOP (84,1%) y ASATA (86,2%) presentan también resultados muy positivos, confirmando la solidez de los modelos empresariales de economía social promovido por el Programa.

En conjunto, estos resultados ponen de relieve la relevancia del **servicio de apoyo y acompañamiento que las entidades beneficiarias han proporcionado durante el proceso de creación y consolidación de las empresas**. La tasa global de supervivencia del Programa (86,8%) no sería alcanzable sin las altas tasas logradas por aquellas entidades que han concentrado la mayor parte de la actividad en este eje de emprendimiento, como FAECTA, UCOMUR, cuyo papel ha resultado decisivo para el éxito global del POISES-CEPES en este eje de emprendimiento.

**Tabla 8. Número de empresas creadas POISES CEPES y tasas de supervivencia según principales entidades beneficiarias.**

	Nº de empresas creadas	Activas (Oct. 2025) (% sobre el total)
FAECTA	659	84,1%
UCOMUR	457	93,4%
ANEL	184	91,3%
AMUSAL	140	95,7%
ASALMA	119	84,0%
ESPAZOCOOP	113	84,1%
ASATA	109	86,2%
COCETA	75	88,0%
FEVECTA	64	81,3%
UCETA	63	82,5%

Fuente: Base de datos POISES CEPES e INE

## Factores determinantes de la sostenibilidad de los emprendimientos

Con el objetivo de profundizar en los factores más determinantes en el éxito de los emprendimientos surgidos en el marco del Programa se ha estimado un Modelo Logit<sup>5</sup> (Tabla 9). **El modelo permite conocer qué factores aumentan o reducen la probabilidad de que una empresa constituida en el marco del proyecto POISES-CEPES siga activa a medio plazo** (en 2025, entre 2 y 7 años después de su creación).

Se ha estimado un modelo logit, que calcula probabilidades basadas en múltiples variables simultáneamente. Este modelo logit debe entenderse como **una primera aproximación<sup>6</sup> para identificar qué factores influyen más en el éxito de las iniciativas**. En este apartado se desarrolla con más detalle la interpretación más divulgativa del modelo estadístico estimado, con el objetivo de facilitar su comprensión a cualquier lector interesado y en el Anexo se presenta el detalle del modelo estimado.

Los resultados de un modelo logit se expresan en términos de **cambios en la probabilidad de que una empresa creada** (cooperativa o sociedad laboral)  **siga activa**, lo que permite comparar fácilmente el peso de cada factor. Las interpretaciones que siguen se basan en los efectos marginales promedio, que representan el impacto estimado en la probabilidad, manteniendo constantes el resto de las variables.

Uno de los **factores clave** que explican la continuidad de las empresas apoyadas por el programa hasta 2025 es el **sector de actividad**. Las iniciativas emprendidas en **sanidad y cuidados** presentan una mayor probabilidad de mantenerse activas; en concreto, emprender en este sector, a igual de condiciones en todo lo demás -características de los emprendedores y resto de características de las empresas- incrementa la probabilidad de supervivencia en 11,6 puntos porcentuales respecto a hacerlo en el sector de referencia, en este caso, el comercio. Este resultado podría relacionarse con la estabilidad estructural de la demanda en este ámbito. También muestran una probabilidad notablemente superior de supervivencia las iniciativas desarrolladas en los sectores de **cultura y deporte**, así como en **hostelería**. Este patrón sugiere que, más allá de los sectores tradicionalmente considerados estratégicos, existen **nichos con fuerte conexión con el entorno y con capacidad de adaptación, que podrían estar favoreciendo la sostenibilidad a medio plazo**.

Otro elemento destacable es el **efecto positivo del emprendimiento femenino desarrollado en entornos urbanos y con perfiles cualificados**. Este tipo de emprendimiento no solo muestra una mayor probabilidad de continuidad, sino que también refuerza la importancia de incorporar enfoques de género y de contexto en las políticas de

---

<sup>5</sup> El modelo logit, o modelo de regresión logística, es una herramienta estadística que permite analizar y predecir la probabilidad de que ocurra un determinado suceso cuando la variable que se estudia solo puede adoptar dos valores (por ejemplo, “empresa superviviente” o “empresa no superviviente”).

En el contexto del POISES, este modelo se utiliza para identificar qué factores influyen en la probabilidad de que las empresas creadas sigan activas, considerando variables como el sector de actividad, la entidad de apoyo, la forma jurídica o el tamaño inicial.

Una de las principales ventajas del modelo logit es que permite estimar el efecto de cada variable manteniendo constantes las demás. Es decir, puede determinar, por ejemplo, si pertenecer a un determinado sector aumenta la probabilidad de supervivencia independientemente de la influencia del tamaño, la entidad de apoyo u otros factores.

<sup>6</sup> El número reducido de iniciativas inactivas dificulta el equilibrio entre los grupos comparados.

fomento del emprendimiento. Lejos de reproducir desigualdades, estos perfiles parecen estar encontrando condiciones favorables para consolidar sus proyectos.

Por el contrario, existen **factores que reducen la probabilidad** de que las empresas sigan activas en 2025. Llama la atención, en particular, el impacto negativo asociado al tipo de región en la que se ha desarrollado la actividad. **Las empresas situadas en regiones más desarrolladas** presentan menores tasas de supervivencia respecto a aquellas localizadas **en regiones en transición**. Esta diferencia puede deberse a que la variable territorial no solo recoge características estructurales del entorno, sino que también está actuando como un indicador indirecto del tipo o de la intensidad del **acompañamiento recibido**. En las **regiones en transición** —que actúan como referencia en el modelo— ya sea por el tipo de acompañamiento recibido o por otros motivos que afectan de manera indirecta a los resultados, se observan mejores resultados en términos de continuidad empresarial.

También se identifican **efectos negativos** en **sectores como información y comunicaciones**. Asimismo, se observa una menor probabilidad de continuidad en empresas con una alta proporción de **personas jóvenes** en su equipo promotor, lo que podría estar vinculado a la menor experiencia o redes de apoyo en estos perfiles.

Finalmente, otros factores, como el nivel educativo obligatorio, la ocupación, la edad superior a 55 años o el hecho de emprender en grandes ciudades, no presentan un efecto estadísticamente significativo sobre la probabilidad de continuidad. Aunque algunos de estos factores parecen tener cierta relevancia en términos descriptivos, no se puede afirmar con certeza que influyan de manera sistemática en los resultados del programa.

En conjunto, los resultados ponen de manifiesto que **la supervivencia empresarial no depende exclusivamente del perfil de la persona emprendedora, sino también de las condiciones del entorno, del tipo de acompañamiento recibido y del sector en el que se opera**. La experiencia acumulada en regiones en transición constituye, en este sentido, una referencia útil para seguir reforzando la eficacia del programa en otros contextos territoriales.

Tabla 9. Factores determinantes de la sostenibilidad de las empresas creadas (cooperativas y sociedades laborales). Efectos marginales del modelo Logit estimado. Puntos porcentuales.



Fuente: Abay Analistas a partir de la Base de datos POISES CEPES

## Situación actual y contribución al empleo estable

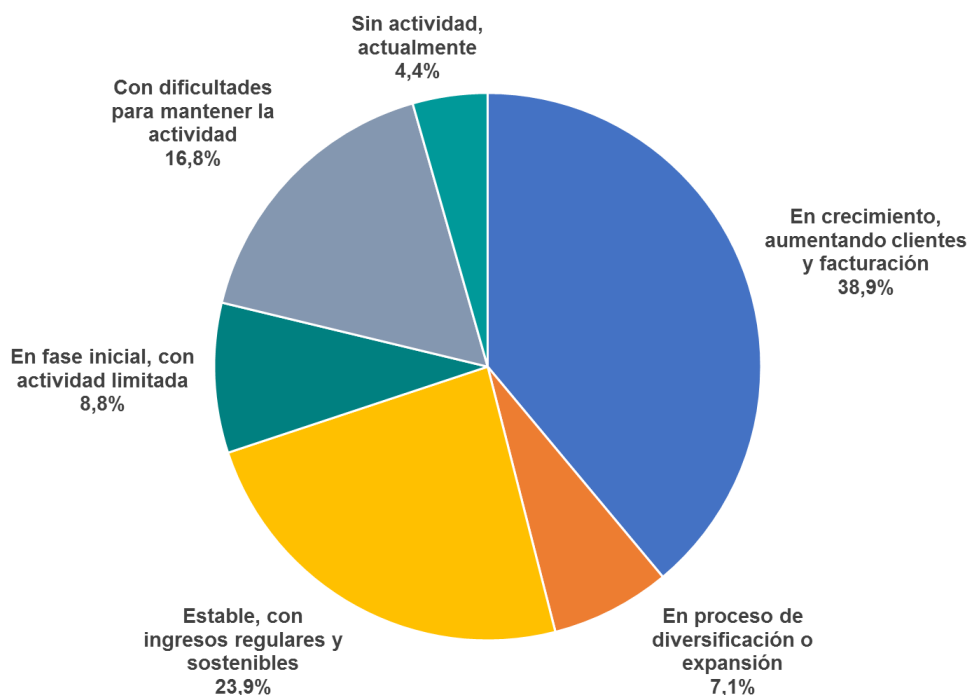
Respecto a la **situación actual de estas empresas** creadas en el marco del Programa, se ha realizado una encuesta<sup>7</sup> a todas las cooperativas y sociedades laborales creadas y los datos obtenidos muestran una evolución positiva. Un 46,0% de las empresas creadas se encuentra en crecimiento, aumentando su clientela y facturación (38,9%) o en proceso de diversificación y expansión y otro 23,9% se mantiene estable, con ingresos regulares y sostenibles (Gráfico 11).

Por otro lado, un 16,8% declara dificultades para mantener la actividad, y un 8,9% se encuentra en fase inicial, con funcionamiento aún limitado. Y, por último, un 4,4% se halla sin actividad actualmente.

En conjunto, casi el **70,0% de las entidades creadas presentan una trayectoria activa y en consolidación**, lo que refleja el **impacto** positivo del Programa en la creación de **empresas sostenibles a medio plazo**.

<sup>7</sup> “Encuesta a las empresas creadas en el Programa POISES CEPES”

**Gráfico 11. Situación actual de las cooperativas y sociedades laborales creadas en el Programa POISES CEPES. Datos a octubre de 2025.**



Fuente: Encuesta a las empresas creadas en el Programa POISES CEPES  
 Tamaño muestral: 115 empresas creadas en el marco del Programa

Atendiendo a los resultados de la encuesta a las empresas creadas en el Programa, a octubre de 2025 permanecerían **activas 1.622 son cooperativas y 368 sociedades laborales** (Tabla 10). En conjunto, estas entidades alcanzan, según estimaciones propias apoyadas en la encuesta y en datos de los Registros de cooperativas y sociedades laborales, un **volumen de negocio agregado de 291,4 millones de euros**.

En conjunto estas empresas han creado ya cerca de **9.000 empleos** (entre socios y asalariados) y entre las personas trabajadoras, destacan las **3.726 mujeres**, que suponen el **42% del total**, así como **345 personas pertenecientes a colectivos desfavorecidos (3,9%)**. Además, **3.750 empleos (42,4%)** se localizan en **zonas rurales**, evidenciando la contribución del Programa al desarrollo territorial.

Las empresas activas reúnen **4.855 personas socias**, lo que refleja el carácter participativo y colectivo de este tejido empresarial.

Estos resultados reflejan la **sólida contribución del POISES-CEPES** a la creación y consolidación de empleo estable y de calidad en el ámbito de la economía social, evidenciando además su contribución a las zonas rurales e intermedias.

**Tabla 10. Magnitudes económicas y sociales de las cooperativas y sociedades laborales creadas en el marco del POISES-CEPES. Empresas activas en octubre 2025.**

<b>Número de empresas</b>	<b>1.990</b>
Cooperativas	1.622
Sociedades Laborales	368
<b>Volumen de negocio</b>	<b>291.411.683 €</b>
<b>Empleo</b>	<b>8.848</b>
Mujeres	3.727
Personas desfavorecidas	345
Empleo en zonas rurales	3.750
<b>Número de socios/as</b>	<b>4.855</b>

Fuente: Abay Analistas a partir la Encuesta a las empresas creadas en el Programa POISES CEPES y datos de los Registros de Cooperativas

Las **principales dificultades** de las entidades creadas en el marco del POISES-CEPES se concentran en el **ámbito comercial y financiero**. La búsqueda y captación de clientes (42,2%) y el acceso a financiación o recursos económicos (36,7%) son los obstáculos más señalados (Gráfico 12). También destacan la competencia en el propio sector (31,2%), los retos de gestión interna (31,2%) y los trámites administrativos y burocráticos (30,3%), que reflejan la complejidad operativa que afrontan estas entidades.

En conjunto, los resultados apuntan a que **las cooperativas y sociedades laborales aún requieren apoyos específicos para consolidar su posición en el mercado y mejorar su sostenibilidad a medio plazo.**

**Gráfico 12. Principales dificultades encontradas en su consolidación por las cooperativas y sociedades laborales creadas en el Programa POISES CEPES. Datos a octubre de 2025.**



Fuente: Encuesta a las empresas creadas en el Programa POISES CEPES  
 Tamaño muestral: 115 empresas creadas en el marco del Programa

## 7. PERCEPCIÓN DE BARRERAS AL EMPRENDIMIENTO EMPRESARIAL Y CONTRIBUCIÓN DE POISES A SU ELIMINACIÓN

Antes de analizar el impacto global del Programa, resulta fundamental comprender las condiciones de partida con las que las personas emprendedoras afrontan el proceso de creación de empresas de economía social. Las entidades que han prestado el acompañamiento describen un escenario caracterizado por barreras estructurales que limitan la iniciativa emprendedora, y que el apoyo de **POISES** ha contribuido en buena medida a reducir, aunque no siempre a eliminar completamente. Este bloque sintetiza esas dificultades, el modo en que el Programa ha incidido sobre ellas y los márgenes que aún persisten.

Una de las **barreras más comunes** es el **desconocimiento general del modelo de economía social**. La mayoría de las personas emprendedoras, y en muchos casos también los prescriptores iniciales (asesorías, agencias de desarrollo local o gestorías privadas), asocian el emprendimiento a fórmulas mercantiles convencionales. En ese contexto, la cooperativa o la sociedad laboral se perciben como opciones complejas o excesivamente burocráticas. El acompañamiento ofrecido por las entidades del Eje ha permitido revertir parcialmente este sesgo mediante acciones de sensibilización y trabajo en red con prescriptores, lo que ha favorecido una derivación más ajustada hacia modelos de economía social. No obstante, las entidades advierten que el cambio cultural en el ecosistema de asesoramiento requiere tiempo y continuidad.

Otra limitación importante se relaciona con la **carencia de cultura y habilidades para el emprendimiento colectivo**. La mayoría de las personas que llegan al programa no tienen experiencia en gestión compartida, comunicación interna o toma de decisiones participativas. En este sentido, los itinerarios desarrollados por las entidades han incorporado dinámicas de grupo, formación en liderazgo distribuido y acompañamiento

personalizado, generando aprendizajes valiosos en la práctica de la autogestión. Aun así, las entidades señalan que la consolidación de estos cambios culturales exige un acompañamiento más prolongado, especialmente en los primeros años de vida de la empresa.

También se identifican **barreras derivadas de la complejidad normativa y fiscal** propia de las figuras de la economía social. Los procesos de constitución, registro y adaptación contable son más exigentes que en otros modelos empresariales, lo que genera incertidumbre y, en algunos casos, desánimo entre los promotores. **POISES** ha contribuido a reducir esta dificultad al financiar equipos técnicos especializados que han guiado los trámites y han desarrollado herramientas estandarizadas de apoyo. Aun así, persisten obstáculos externos al alcance del Programa, especialmente la heterogeneidad autonómica de los registros y los plazos administrativos.

Una cuarta barrera se refiere a la **situación de vulnerabilidad y urgencia económica** de una parte de las personas emprendedoras. Muchos proyectos surgen desde el desempleo o con necesidades inmediatas de ingresos, lo que tensiona los tiempos del acompañamiento y las posibilidades de maduración del proyecto. Frente a ello, las entidades han implementado estrategias flexibles, adaptando el ritmo de los itinerarios y promoviendo proyectos colectivos que permiten repartir riesgos y generar apoyo mutuo. Este enfoque ha mitigado la precariedad inicial, aunque no siempre logra neutralizar el impacto de la urgencia económica sobre la continuidad de las iniciativas.

Por último, las entidades destacan la **desigualdad territorial y la brecha de oportunidades** entre zonas urbanas y rurales. En muchos municipios pequeños, los emprendedores carecen de servicios de asesoramiento especializados, infraestructuras o redes de apoyo. El despliegue de técnicos del Eje en zonas rurales e intermedias ha sido decisivo para crear proyectos viables y evitar la concentración urbana del emprendimiento. Sin embargo, la sostenibilidad de estas iniciativas depende también de factores estructurales —como la densidad económica del entorno o la disponibilidad de financiación— que trascienden el marco del programa.

En conjunto, las entidades que han acompañado los procesos de emprendimiento coinciden en que **POISES** ha tenido un **efecto transformador en la reducción de las barreras iniciales**, favoreciendo la expansión del modelo cooperativo y laboral hacia nuevos territorios y perfiles sociales. No obstante, reconocen que **algunas limitaciones persisten**, especialmente aquellas vinculadas a la cultura emprendedora colectiva, la desigualdad territorial o la complejidad administrativa. De ahí que subrayen la necesidad de mantener un **acompañamiento de continuidad** que permita consolidar los avances logrados y fortalecer los ecosistemas locales de economía social.

## 8. IMPACTO DEL EJE DE EMPRENDIMIENTO EMPRESARIAL DEL PROGRAMA EN EL EMPRENDIMIENTO A NIVEL NACIONAL

### Contribución de POISES a la creación de cooperativas y sociedades laborales

La comparación entre la creación de cooperativas y sociedades laborales en España y las promovidas en el marco de POISES pone de manifiesto la **contribución significativa del Programa al fortalecimiento de la economía social**. En el periodo enero 2016-

septiembre 2023<sup>8</sup>, se constituyeron en España **13.856 cooperativas y sociedades laborales**, de las cuales **2.142 (15,5%)** tuvieron su origen directo en actuaciones de POISES.

La aportación relativa del programa muestra una **evolución claramente ascendente**. Mientras en 2016 su peso era del **6,1%**, en los años más recientes se sitúa de forma estable en torno al **20%**, alcanzando máximos en 2021, 2022 y 2023 (20,4%, 20,1% y 21,5% respectivamente) (Tabla 11). Esto significa que, en esos ejercicios, **una de cada cinco cooperativas o sociedades laborales creadas en España se vinculó a POISES**, lo que confirma la **capacidad del programa para convertirse en motor de creación empresarial en este ámbito**.

En conjunto, los resultados reflejan que la contribución de POISES ha ido creciendo en paralelo al despliegue de sus convocatorias, consolidándose como un **instrumento importante en la política de apoyo al emprendimiento en la economía social**, con un impacto sostenido y creciente en la creación de cooperativas y sociedades laborales en España.

**Tabla 11. Contribución del POISES-CEPES a la creación de cooperativas y sociedades laborales en España.**

Año	Cooperativas y sociedades laborales creadas en España	Cooperativas y sociedades laborales creadas en el marco del POISES	Aportación relativa del POISES en la creación de cooperativas y sociedades laborales
2016	1.817	111	6,1%
2017	1.606	160	10,0%
2018	1.887	230	12,2%
2019	1.931	314	16,3%
2020	1.575	290	18,4%
2021	1.860	379	20,4%
2022	1.769	355	20,1%
2023 (enero-septiembre)	1.411	303	21,5%
<b>Total</b>	<b>13.856</b>	<b>2.142</b>	<b>15,5%</b>

Fuente: Ministerio de Trabajo y Economía Social y Base de datos POISES CEPES

La aportación de POISES al emprendimiento en economía social muestra una **concentración territorial muy marcada**. Dos comunidades, **Región de Murcia y Andalucía**, reúnen más de la mitad de las cooperativas y sociedades laborales creadas con apoyo del Programa. Murcia alcanza **598 entidades**, lo que representa casi **la mitad del emprendimiento cooperativo y laboral regional (46,9%)**, mientras que Andalucía aporta **688 nuevas empresas**, con una contribución también elevada (23,4%) (Tabla 12).

<sup>8</sup> Periodo con estadísticas oficiales más próximo al de ejecución del Programa que acabó en agosto de 2023.

En un segundo nivel destacan **Asturias**, con una aportación relativa especialmente alta (47%), **Navarra** (23,4%), **Castilla-La Mancha** (27,8%) y **Extremadura** (25,2%), territorios donde el peso de POISES sobre el total de empresas de economía social creadas en el período 2016-2023 es igualmente relevante. **Galicia** mantiene una participación significativa (14,6%), mientras que **Cataluña, País Vasco y Comunidad Valenciana** registran valores reducidos ya que su participación en este eje del Programa ha sido reducida.

En conjunto, los resultados confirman que el **impacto territorial del Programa es diferencial**: mayor en las regiones donde las entidades beneficiarias cuentan con redes consolidadas de apoyo al emprendimiento y más limitado en aquellas con ecosistemas previos más autónomos. El POISES-CEPES actúa, por tanto, como **motor de dinamización regional** y contribuye a equilibrar el desarrollo del emprendimiento cooperativo y laboral en el conjunto del país.

**Tabla 12. Aportación relativa del Programa al emprendimiento en cooperativas y sociedades laborales en las distintas CCAA. Período 2016-2023. Valores absolutos y porcentaje sobre el total**

CCAA	Aportación absoluta del POISES			Aportación relativa del POISES		
	Cooperativas creadas	Sociedades Laborales creadas	Total	Cooperativas POISES sobre el total creadas (%)	Sociedades Laborales POISES sobre el total creadas (%)	Total
Asturias, P.	23	86	109	32,9%	53,1%	47,0%
Murcia, R.	459	139	598	44,4%	57,7%	46,9%
Castilla - La Mancha	97	1	98	35,4%	1,3%	27,8%
Extremadura	61	9	70	29,8%	12,3%	25,2%
Navarra, C.F.	181	3	184	25,0%	9,7%	24,4%
Andalucía	683	5	688	24,6%	2,4%	23,1%
Galicia	150	2	152	19,4%	0,8%	14,6%
Canarias	18	0	18	30,5%	0,0%	13,5%
Madrid, C.	6	118	124	0,9%	27,1%	11,0%
Valenciana	75	0	75	5,6%	0,0%	5,0%
País Vasco	15	8	23	1,1%	6,6%	1,5%
Cataluña	2	1	3	0,1%	1,4%	0,2%
<b>Total</b>	<b>1.770</b>	<b>372</b>	<b>2.142</b>	<b>15,2%</b>	<b>16,5%</b>	<b>15,4%</b>

Fuente: Base de datos POISES CEPES y Ministerio de Trabajo y Economía Social

## 9. HALLAZGOS CLAVE LA EVALUACIÓN DEL EJE DE EMPRENDIMIENTO DEL POISES-CEPES

**1. Supervivencia empresarial notablemente superior a la media nacional.** Las empresas creadas en el marco del Programa presentan tasas de supervivencia del 88,7% a tres años, 85,7% a cinco años y 76,1% a nueve años, frente al 43,8% observado en el conjunto de empresas en España a cinco años. Este diferencial constituye uno de los resultados más relevantes del eje.

**2. Consolidación mayoritaria de las iniciativas creadas.** Cerca del 70,0% de las empresas creadas se encuentran activas y en proceso de consolidación, con un 46,0% en crecimiento o expansión y un 23,9% en situación estable. El emprendimiento apoyado no se limita a la creación formal, sino que muestra continuidad en la actividad económica.

**3. Generación de empleo estable en economía social.** Las empresas activas han generado cerca de 9.000 empleos, con una participación femenina del 42% y una localización relevante en zonas rurales (42,4%). La estructura societaria, con 4.855 personas socias, refuerza la dimensión participativa del tejido creado.

**4. Estructura segmentada del emprendimiento apoyado.** El análisis de clústeres identifica tres tipologías diferenciadas: emprendimiento masculino urbano, emprendimiento femenino urbano cualificado y emprendimiento asociado a entornos rurales y desempleo de larga duración. Esta segmentación refleja trayectorias y contextos de partida diversos dentro del eje.

**5. El acompañamiento como factor estructural del resultado.** Los resultados cuantitativos y cualitativos apuntan a la intensidad y continuidad del acompañamiento técnico como elemento asociado a las elevadas tasas de supervivencia observadas. Las entidades con mayor capacidad de apoyo muestran mejores resultados agregados.

**6. Influencia del entorno territorial y del efecto entidad.** El análisis econométrico confirma que el contexto territorial y el desempeño de las entidades acompañantes presentan mayor capacidad explicativa en la probabilidad de consolidación que determinados rasgos individuales. El denominado “efecto entidad” emerge como un elemento relevante.

**7. Diferencias sectoriales y condicionantes contextuales.** Se observan trayectorias diferenciadas según el sector de actividad, con mejor evolución relativa en determinados ámbitos vinculados a servicios personales, cuidados y actividades comunitarias. Asimismo, entornos con mayor masa crítica empresarial presentan mayores probabilidades de consolidación.

**8. Menor peso explicativo de factores individuales aislados.** El modelo logit sugiere que variables estructurales y de apoyo condicionan más la sostenibilidad que características individuales consideradas de forma aislada, lo que introduce implicaciones relevantes para el diseño de políticas.

**Tabla 13. Implicaciones de los hallazgos del eje 1.**

<b>Hallazgo</b>	<b>Implicación</b>
Supervivencia empresarial superior a la media nacional	Mantener el modelo de acompañamiento técnico como elemento central del eje, preservando su intensidad en las fases críticas (diseño, constitución y primeros años).
Consolidación mayoritaria de las iniciativas creadas	Incorporar mecanismos de seguimiento estructurado a medio plazo para sostener procesos de crecimiento y consolidación más allá de la fase inicial.
Generación de empleo estable en economía social	Consolidar la creación de empleo participativo y estable como indicador prioritario de valoración del eje en futuras programaciones.
Estructura segmentada del emprendimiento apoyado	Diseñar itinerarios diferenciados según perfil territorial, sectorial y sociodemográfico, evitando esquemas homogéneos de intervención.
Acompañamiento como factor estructural del resultado	Sistematizar metodologías de apoyo y reforzar la capacitación de las entidades acompañantes, garantizando estándares comunes de calidad.

Fuente: Elaboración propia

## INDICE DE TABLAS Y GRÁFICOS

Tabla 1. Magnitudes del eje de emprendimiento empresarial del POISES CEPES. Prioridad de inversión 8.3. Objetivo específico 8.3.1.....	6
Tabla 2. Número de socios personas físicas incorporados a las empresas creadas en el POISES CEPES.....	8
Tabla 3. Características de las empresas creadas por las entidades y empresas promotoras. Número de empresas.....	12
Tabla 4. Principales elementos metodológicos del acompañamiento a emprendedores según las entidades asesoras.....	13
Tabla 5. Distribución de las empresas creadas por personalidad jurídica.....	14
Tabla 6.. Distribución de las empresas de Economía Social creadas en el POISES CEPES en sectores de emergentes. Sectores a tres dígitos CNAE-2009.....	16
Tabla 7.. Caracterización de los clústeres de emprendimiento en el POISES .....	21
Tabla 8. Número de empresas creadas POISES CEPES y tasas de supervivencia según principales entidades beneficiarias. ....	24
Tabla 9. Factores determinantes de la sostenibilidad de las empresas creadas (cooperativas y sociedades laborales). Efectos marginales del modelo Logit estimado. Puntos porcentuales. ....	27
Tabla 10. Magnitudes económicas y sociales de las cooperativas y sociedades laborales creadas en el marco del POISES-CEPES. Empresas activas en 2025.....	29
Tabla 11. Contribución del POISES CEPES a la creación de cooperativas y sociedades laborales en España. ....	32
Tabla 12. Aportación relativa del Programa al emprendimiento en cooperativas y sociedades laborales en las distintas CCAA. Período 2016-2023. Valores absolutos y porcentaje sobre el total.....	33
Tabla 13. Implicaciones de los hallazgos del eje 1. ....	33

Gráfico 1. Distribución de las empresas creadas por entidad beneficiaria.....	7
Gráfico 2. Características de las personas físicas que han emprendido en el POISES CEPES. Número de personas y porcentaje sobre el total .....	9
Gráfico 3. Tipo de hogar de las personas físicas que han emprendido en el POISES CEPES. Número de personas y porcentaje sobre el total .....	10
Gráfico 4. Situación laboral previa de las personas físicas que han emprendido en el POISES CEPES. Número de personas y porcentaje sobre el total.....	11
Gráfico 5. Distribución de las empresas creadas en el POISES CEPES por sectores de actividad. ....	15
Gráfico 6. Distribución de las empresas creadas en el POISES CEPES por CC.AA.....	18
Gráfico 7. Distribución de las empresas creadas en zonas urbanas y zonas rurales e intermedias. Valores en porcentaje. ....	18
Gráfico 8. Cifras agregadas sobre los clústeres de personas emprendedoras y empresas creadas. Representación según sexo, grado de ruralidad y número de empresas creadas en cada grupo (área del círculo). ....	20
Gráfico 9. Número de empresas creadas en el POISES CEPES, número de empresas activas a junio de 2025 y tasa de supervivencia de las creadas en cada año (%). ....	23
Gráfico 10. Tasas de supervivencia de las empresas creadas en el POISES CEPES a 3, 5 y 9 años.....	23
Gráfico 11. Situación actual de las cooperativas y sociedades laborales creadas en el Programa POISES CEPES. Datos a octubre de 2025. ....	28
Gráfico 12. Principales dificultades encontradas en su consolidación por las cooperativas y sociedades laborales creadas en el Programa POISES CEPES. Datos a octubre de 2025. ....	30